**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/12-02 от 26 октября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 23-08/22 в отношении адвоката**

**М.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя – С.Ю.Ю., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 23-08/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 13.07.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба генерального директора АО «…..» П.А.И. в отношении адвоката М.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, т.к. ранее оказывал юридическую помощь заявителю АО «…..», а в дальнейшем стал представлять интересы бывших работников заявителя по спору о восстановлении на работе в суде, ответчиком по делам является его бывший доверитель.

18.07.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 10.08.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2840 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.08.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представители заявителя – С.Ю.Ю. и Щ.Д.И. – в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы заявителя.

30.08.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, пояснил, что ведет дело в интересах Г.Н.В. против организации в суде. Всего есть 6 трудовых споров, но все соглашения с бывшими работниками были заключены уже после расторжения договора с организацией.

30.08.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 2 п. 4 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 и 10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем АО «…..», которые выразились в том, что адвокат:

* ранее оказывал правовую помощь заявителю по настоящей жалобе АО «…..», а затем принял поручение представлять интересы Г.Н.В. в суде по иску о восстановлении на работе к АО «…..», при этом интересы Г.Н.В. прямо противоречат интересам АО «…..»;
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – С.Ю.Ю. – в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что адвокат действовал в условиях конфликта интересов заявителя-организации и Г.Н.В. при рассмотрении гражданского дела о восстановлении на работе. Пояснения адвоката, представленные в материалах дела, указывают на фактическое несогласие М.В.В. с базовыми правилами осуществления профессиональной деятельности. На сознательное нарушение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре указывают пояснения адвоката о неоднократности принятия им поручений против доверителя, подтверждающие оперирование информацией, конфиденциальность которой охраняется институтом адвокатской тайны и должна неукоснительно обеспечиваться адвокатом. Совет полагает, что довод адвоката относительно заключения соглашений против АО «…..» после расторжения соглашения с заявителем не имеет правового значения, поскольку запрет на использование сообщённых доверителем конфиденциальных сведений против самого доверителя в интересах иных лиц не имеет временных ограничений. Нарушение данного фундаментального принципа адвокатской деятельности подрывает доверие к адвокату и институту адвокатуры в целом.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом М.В.В. проступки носят чисто формальный характер.

Своими действиями адвокат М.В.В. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката М.В.В. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» М.В.В. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п. 2 п. 4 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 1 и 10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем АО «…..», которые выразились в том, что адвокат:
* ранее оказывал правовую помощь заявителю по настоящей жалобе АО «…..», а затем принял поручение представлять интересы Г.Н.В. в суде по иску о восстановлении на работе к АО «…..», при этом интересы Г.Н.В. прямо противоречат интересам АО «…..»;
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.
1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката М.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что М.В.В. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев